

P r o t o k ó ł
z posiedzenia Komisji w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego
dr. Marko Babicia

a. Uczestnicy posiedzenia:

- Przewodniczący Komisji:
 - *prof. dr hab. Andrzej Antoszewski (UWr),*
- Sekretarz Komisji:
 - *dr hab. Maciej Raś (UW),*
- Recenzenci:
 - *prof. dr hab. Ewa Bujwid-Kurek, (UJ),*
 - *prof. dr hab. Roman Kuźniar (UW),*
 - *prof. dr hab. Radosław Zenderowski (UKSW),*
- Członkowie Komisji:
 - *dr hab. Katarzyna Kołodziejczyk (UW),*
 - *dr hab. Marcin Kosienkowski (KUL).*

b. Data i miejsce posiedzenia:

08.09.2020 roku – początek posiedzenia: godz. 12.00.

Posiedzenie zdalne przy użyciu platformy Google Meet, zainicjowane przez Sekretarza Komisji.

c. Przebieg posiedzenia:

Z a g a j e n i e

Przewodniczący, prof. Andrzej Antoszewski, przywitał członków komisji habilitacyjnej (dalej: Komisji) oraz polecił **Sekretarzowi** Komisji, **dr. hab. Maciejowi Rasiowi,** prowadzenie protokołu posiedzenia. **Przewodniczący** stwierdził *quorum* ustawowe, upoważniające Komisję do przeprowadzenia czynności urzędowych.

Przewodniczący zaproponował następujący porządek posiedzenia:

1. Zreferowanie przebiegu dotychczasowych etapów postępowania habilitacyjnego.
2. Przedstawienie sylwetki i omówienie recenzji dorobku naukowego Habilitanta, ze zwróceniem uwagi na aktywność naukową po uzyskaniu stopnia doktora oraz w szczególności na - przedstawioną jako główne

osiągnięcie naukowe - monografię „**Polityka bezpieczeństwa państw Bałkanów Zachodnich. Perspektywy i zagrożenia**”, osiągnięcia dydaktyczne, współpracę z instytucjami naukowymi w kraju i za granicą oraz działalność popularyzującą naukę.

3. Dyskusja oraz sformułowanie oceny końcowej.
4. Stwierdzenie przez Przewodniczącego wyczerpania listy mówców i zarządzenie głosowania.
5. Głosowanie nad przyjęciem *Uchwały o wyrażeniu opinii w przedmiocie nadania Panu dr. Marko Babiciowi stopnia naukowego doktora habilitowanego.*
6. Ogłoszenie przez Przewodniczącego wyników głosowania nad przyjęciem *Uchwały o wyrażeniu opinii w przedmiocie nadania Panu dr. Marko Babiciowi stopnia naukowego doktora habilitowanego.*

Wobec braku sprzeciwu Komisja przystąpiła do procedowania.

P r o c e d u r a p o s t ę p o w a n i a h a b i l i t a c y j n e g o

Przewodniczący poprosił Sekretarza o zreferowanie przebiegu dotychczasowych etapów postępowania habilitacyjnego **dr. Marko Babicia** na podstawie *harmonogramu postępowania* (załącznik nr 1).

Harmonogram przebiegu postępowania habilitacyjnego dr. Marko Babicia

30 kwietnia 2019 roku – dr Marko Babić złożył wniosek do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów o przeprowadzenie procedury habilitacyjnej na Wydziale Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych UW.

13 września 2019 roku – Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów zwróciła się do Rady Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych UW o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego i wyznaczenia trzech członków komisji habilitacyjnej.

16 października 2019 roku – Rada Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych UW powołała członków komisji habilitacyjnej w składzie:

Prof. dr hab. Roman Kuźniar - recenzent

Dr hab. Katarzyna Kołodziejczyk - członek komisji

Dr hab. Maciej Raś – sekretarz.

5 lutego 2020 roku - Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów powołała komisję habilitacyjną w składzie:

Prof. dr hab. Andrzej Antoszewski, Uniwersytet Wrocławski, przewodniczący

Dr hab. Maciej Raś, Uniwersytet Warszawski, sekretarz

Prof. dr hab. Radosław Zenderowski, Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego, recenzent

Prof. dr hab. Ewa Bujwid-Kurek, Uniwersytet Jagielloński, recenzent

Prof. dr hab. Roman Kuźniar, Uniwersytet Warszawski, recenzent

Dr hab. Marcin Kosienkowski, Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, członek komisji

Dr hab. Katarzyna Kołodziejczyk, Uniwersytet Warszawski, członek komisji.

6 czerwca 2020 r.: posiedzenie komisji habilitacyjnej w celu przeprowadzenia przedmiotowego postępowania.

Przewodniczący stwierdził, że wpłynęły trzy recenzje dorobku naukowego Habilitanta sporządzone zgodnie z warunkami określonymi w *Ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach tytule w zakresie sztuki* (Dz.U. Nr 65, poz. 595 z późn. zm., zwanej dalej „Ustawą”) oraz *Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011 r.* **Przewodniczący** polecił włączyć złożone recenzje oraz autoreferat (zał. nr 2) jako załączniki nr 2–5 do protokołu. Komisja zapoznała się z dokumentacją postępowania i stwierdziła jej kompletność.

Przewodniczący zapytał **Sekretarza**, czy wpłynął wniosek Habilitanta o przeprowadzenie głosowania w trybie określonym w art. 18a ust. 9. powołanej *Ustawy*. **Sekretarz** poinformował, że wniosek taki nie został złożony. Wobec powyższego **Przewodniczący** stwierdził, że Komisja przeprowadzi głosowanie w trybie określonym w art. 18a. ust. 8. powołanej *Ustawy* (głosowanie jawne).

Sekretarz poinformował, że członkowie Komisji nie wnioskowali o zaproszenie Habilitanta na posiedzenie oraz że Komisja nie zażyczyła sobie przedłożenia egzemplarza jego rozprawy doktorskiej.

P r e d s t a w i e n i e r e c e n z j i

Przewodniczący zarządził przedstawienie recenzji oraz poprosił mówców o sformułowanie jednoznacznej opinii w przedmiocie:

1. czy dorobek przedłożony przez Habilitanta mieści się w zakresie dyscypliny nauki o polityce i administracji?

2. czy osiągnięcia naukowe, uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora, stanowią znaczny wkład Habilitanta w rozwój dyscypliny *nauki o polityce i administracji* (m.in. konceptualizacja problemu badawczego w rozprawie habilitacyjnej, warsztat badawczy, czy badania Habilitanta skutkują nową wartością w sensie merytorycznym i metodologicznym, internacjonalizacją dorobku naukowego, ocena dorobku dydaktycznego, organizacyjnego i popularyzatorskiego);
3. czy Habilitant wykazuje się istotną aktywnością naukową, o której mowa w art. 16. ust. 1. powołanej *Ustawy*
4. czy Habilitant spełnia akademickie kryteria samodzielności naukowej?

Recenzje przedstawili kolejno:

- prof. dr hab. Ewa Bujwid-Kurek – *zał. nr 3*,
- prof. dr hab. Radosław Zenderowski – *zał. nr 4*,
- prof. dr hab. Roman Kuźniar - *zał. nr 5*.

Prof. dr hab. Ewa Bujwid-Kurek

Ze względu na tryb posiedzenia ograniczyła się do przedstawienia głównych tez recenzji, znanej innym członkom Komisji. Recenzentka podkreśliła na wstępie ciekawą i ważną problematykę monografii stanowiącej główne osiągnięcie naukowe w postępowaniu habilitacyjnym. Dodała, iż problematyka ta wpisuje się w dyscyplinę nauk o polityce i administracji, a monografia spełnia kryteria i wymogi pracy habilitacyjnej.

Prof. dr hab. Ewa Bujwid-Kurek zgłosiła następnie kilka uwag i sugestii do omawianej rozprawy. Zauważyła, że Kandydat, przygotowując monografię, pracował zapewne pod presją czasu, co uwidoczniło się przede wszystkim w ostatnich rozdziałach pracy. Cele badawcze pracy, zdaniem Recenzentki, zostały zrealizowane, choć Habilitant zawęził zakończenie rozprawy oraz nie odniósł się do wszystkich pytań i hipotez badawczych zawartych we wstępie. Oceniająca zauważyła także na niedostatek wykorzystanej przez Habilitanta literatury, w tym brak pozycji wskazanych w recenzji. Pomijając tę uwagę, bibliografia została dobrana właściwie, choć powinna zostać usystematyzowana poprzez wyodrębnienie poszczególnych kategorii źródeł. Recenzentka doceniła za to fakt zdefiniowania przez autora na potrzeby rozprawy pojęcia „Bałkany Zachodnie”. Podniosła jednak kwestię braku szerszego odniesienia do kwestii ekonomicznych.

Recenzentka podkreśliła, że analizowane dzieło stanowi istotne wypełnienie luki badawczej w literaturze przedmiotu. Jej zdaniem, pomimo wzmiankowanych uwag i sugestii, monografia, będąca podstawą postępowania habilitacyjnego, w wystarczającym stopniu wypełnia wymogi stawiane tego

rodzaju pracom, stanowiąc nowatorski wkład do dyscypliny nauk o polityce i administracji.

Prof. dr hab. Ewa Bujwid-Kurek stwierdziła, że dr Marko Babić to aktywny i rozpoznawalny w środowisku naukowym badacz. Świadczyć o tym ma choćby jego aktywność na konferencjach naukowych. Recenzentka wskazała również na aktywność dydaktyczną Habilitanta – tak w kontekście zajęć prowadzonych w języku polskim, jak i angielskim – oraz jego rozpoznawalność jako komentatora wydarzeń na Bałkanach w mediach.

Podsumowując, Recenzentka uznała, że złożony przez Habilitanta wniosek powinien zostać dopuszczony do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego.

Prof. dr hab. Radosław Zenderowski

W pełni poparł stwierdzenia występujące przed nim Recenzentki. Zauważył ponadto, że wiedza i umiejętności Kandydata są jego mocniejszą stroną, niż kwestie metodologiczne. Podkreślił przy tym, iż dr Marko Babić jest rozpoznawalnym specjalistą i świetnym popularyzatorem nauki, znanym także poza Polską.

Prof. dr hab. Radosław Zenderowski stwierdził, że rozdział metodologiczny monografii nie stanowi mocnej strony analizowanej pracy. Jego zdaniem, dr Marko Babić przywołał konkretne metody badawcze, nie do końca jednak potrafiąc zastosować je w praktyce badawczej. Oznacza to, że Habilitant nie potrafi w pełni skonceptualizować i nazwać metod, którymi się posługuje, choć czyni to w praktyce dobrze, zwłaszcza w kontekście zastosowania metody systemowej i decyzyjnej. Zaletą monografii jest za to umiejętnie przedstawiony proces przyczynowo-skutkowy. Co więcej, Kandydat bardzo dobrze orientuje się w problematyce bezpieczeństwa Bałkanów Zachodnich: ujawnia się przy tym jego pasja badawcza i znajomość stanu badań. Habilitant wykazał także umiejętność formułowania prognoz, o czym świadczą, zaprezentowane w pracy, cztery, dobrze opracowane scenariusze integracji europejskiej Bałkanów Zachodnich. Recenzent wysoko ocenił też dokonaną przez autora ocenę zewnętrznych uwarunkowań pozycji geopolitycznej Bałkanów Zachodnich, co może stać się punktem wyjścia do przygotowania nowej monografii. Recenzent podkreślił fakt, że Habilitant publikował swoje prace w kraju i za granicą, będąc także znanym komentatorem.

Konkludując, prof. dr hab. Radosław Zenderowski stwierdził, że – biorąc pod uwagę wady i zalety zgłoszonego jako główne osiągnięcie naukowe dzieła oraz pozostały dorobek Habilitanta – jego opinia jest zdecydowanie pozytywna: przeważa docenienie wiedzy Kandydata na temat Bałkanów Zachodnich i umiejętność wyjaśnienia tego odbiorcy. W związku z tym, Recenzent zgłosił

rekomendację do nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Prof. dr hab. Roman Kuźniar

Na wstępie zauważył, że Habilitant postawił recenzentów w niekomfortowej sytuacji: posiadając wiedzę na temat Bałkanów Zachodnich, popełnił pewną nieroztropność, wybierając za punkt odniesienia politykę bezpieczeństwa, którą wcześniej się nie zajmował. Wykazał przy tym brak pogłębionej wiedzy na temat studiów o bezpieczeństwie i studiów strategicznych. Wynikły stąd, widoczne w ocenianej monografii, problemy metodologiczne. Recenzent podkreślił za to wysoką wartość niektórych rozdziałów pracy (zwłaszcza IV oraz II), w tym zaprezentowanie ciekawych koncepcji geopolitycznych „wnoszonych do regionu” przez aktorów zewnętrznych

Prof. dr hab. Roman Kuźniar wskazał na świetne kompetencje badawcze Kandydata dotyczące Bałkanów Zachodnich, które jednak zostały zderzone w monografii z problemami metodologicznymi, zwłaszcza w zakresie nauki o bezpieczeństwie. Zgłosił także wątpliwości, co do ustaleń teoretycznych zawartych w Rozdziale I pracy, zauważając iż nie przekładają się one w sposób widoczny na zrealizowane badania.

Recenzent wyraził wysokie uznanie dla pozostałego dorobku Habilitanta, co przeważa w ogólnej ocenie złożonego przez niego wniosku. Zdaniem oceniającego, dorobek ów jest imponujący, a Habilitant „czuje” tematykę bałkańską. Fantastycznie uwidocznili się to zwłaszcza w publikacji opartej na pracy doktorskiej. Kandydat dysponuje ponadprzeciętną wiedzą na temat Bałkanów oraz wyczuciem tożsamości bałkańskich, co można odnaleźć w jego analizach procesów politycznych zachodzących w regionie. Dorobek organizacyjny i dydaktyczny dr. Marko Babicia można uznać za standardowy, zaś popularyzatorski za istotny i rozpoznawalny.

Podsumowując, Recenzent opowiedział się za dopuszczeniem wniosku Habilitanta do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego.

D y s k u s j a

Przewodniczący podziękował za przedstawienie recenzji i otworzył dyskusję.

Dr hab. Katarzyna Kołodziejczyk

Wyraziła opinię, iż recenzenci w pełni oddali ocenę monografii oraz pozostałego dorobku Habilitanta. Nadmieniła, że należy docenić fakt zgłoszenia monografii, jako głównego osiągnięcia naukowego w postępowaniu habilitacyjnym, monografii. Warsztat metodologiczny Kandydata, zaprezentowany w tej pracy, oceniła na dość niskim poziomie i pełen braków. W tytule pracy dostrzegła brak problemu badawczego: pracy nadano przez to charakter bardziej opisowy, niż problemowy. Wyraziła również zaskoczenie nieco nieprzemyślaną strukturą monografii. Wskazuje na to, jej zdaniem, brak jednoznacznego wyszczególnienia ważnych kwestii badawczych w strukturze dzieła. Ponadto, autor nie zawarł w monografii tezy lub hipotezy badawczej, a jedynie pytania badawcze. Niedostatek stanowi także brak analizy gospodarczych aspektów bezpieczeństwa, tym bardziej, że praca dotyczy polityki bezpieczeństwa. Twierdzenie, że ma się ograniczone kompetencje w tej materii, nie usprawiedliwiają tego faktu.

Dr hab. Katarzyna Kołodziejczyk zgodziła się z przedstawionymi wcześniej pozytywnymi ocenami dotyczącymi dorobku Kandydata. Według oceniającej, dr Marko Babić jest badaczem rozpoznawalnym, niezwykle cenionym ekspertem w kontekście Bałkanów Zachodnich. Jego pozostały dorobek stoi na wysokim poziomie, sprawiając lepsze wrażenie niż sama monografia. Habilitant powinien popracować nad warsztatem metodologicznym w dalszej karierze naukowej. Konkludując, dr hab. Katarzyna Kołodziejczyk opowiedziała się za dopuszczeniem Habilitanta do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego.

Dr hab. Marcin Kosienkowski

Stwierdził, że dr Marko Babić jest wybitnym znawcą Bałkanów Zachodnich, wyróżniającym się dorobkiem na temat tego regionu, wysoko ocenionym tak pod względem faktograficznym, jak i metodologicznym.

W odniesieniu do monografii dr hab. Marcin Kosienkowski zauważył, że – jak stwierdził sam autor – stanowi ona tylko „przyczynek do badań”, co nie powinno mieć miejsca. Według oceniającego, Kandydat powinien wybrać konkretny aspekt badawczy. Ponadto, zdaniem dr. hab. Kosienkowskiego, w pracy uwidoczniły się problemy metodologiczne, na przykład w kontekście uproszczonego zastosowania metody porównawczej. Za „przegadany” uznać należy Rozdział I monografii. Tym bardziej, że część zawartych w nim ustaleń badawczych nie znajduje odzwierciedlenia w dalszej części dzieła.

Podsumowując, dr hab. Marcin Kosienkowski podkreślił, że pozostaje pod wrażeniem całościowego dorobku Habilitanta i opowiada się za nadaniem mu stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Dr hab. Maciej Raś

Przychylił się do większości opinii wyrażonych przez przedmówców. Dostrzegł, wskazywane przez przedmówców, uchybienia metodologiczne, dotyczące monografii zgłoszonej w postępowaniu habilitacyjnym jako główne osiągnięcie naukowe, oraz jej w większości deskryptywny charakter. Podkreślił jednak, że jest to dzieło oryginalne na gruncie badawczym w Polsce, zasługujące na niejednoznaczną, choć ogólnie przychylną ocenę ze względu na zaprezentowaną przez autora wiedzę w odniesieniu do regionu Bałkanów Zachodnich.

Dr hab. Maciej Raś uznał Habilitanta za wybitnego badacza Bałkanów Zachodnich, o czym świadczy zgłoszony przez niego pozostały, wysoko oceniony dorobek naukowy oraz dorobek o charakterze eksperckim i popularyzatorskim. Oceniający podkreślił, że dr Marko Babić stał się uznanym, nie tylko w Polsce, ekspertem w zakresie problematyki bałkańskiej.

Podsumowując, dr hab. Maciej Raś opowiedział się za dopuszczeniem wniosku habilitacyjnego do dalszych etapów postępowania.

Prof. dr hab. Roman Kuźniar

Podkreślił, że ujął go i zaimponował mu, widoczny w analizach przygotowanych przez dr. Marko Babicia, nadzwyczajny obiektywizm w odniesieniu do poszczególnych nacji bałkańskich, brak resentymentów i uprzedzeń. Jest to szczególnie cenne w przypadku osoby, która – mimo pochodzenia – potrafi zachować dystans badawczy.

Prof. dr hab. Radosław Zenderowski

Podzielił powyższą opinię prof. dr. hab. Romana Kuźniara. Dodał, że dr Marko Babić utrzymuje szerokie kontakty naukowe z badaczami z różnych państw bałkańskich, co poszerza jego wiedzę i umożliwia zróżnicowane spojrzenie na problemy regionu. Uznał to za ważną zaletę Habilitanta.

Prof. dr hab. Andrzej Antoszewski

Stwierdził, że w omawianym przypadku mamy do czynienia z rzadką sytuacją, gdy pozostały dorobek Habilitanta budzi mniejsze emocje niż sama monografia. Zauważył, że Kandydat jest bardziej bałkanistą niż specjalistą z zakresu nauki o bezpieczeństwie, co zauważył w swojej recenzji prof. dr hab. Roman Kuźniar. Podkreślił, że Habilitant prezentuje bardzo dużą wiedzę merytoryczną przy pewnych brakach warsztatowych.

Prof. dr hab. Andrzej Antoszewski, biorąc pod uwagę zaprezentowane recenzje i wypowiedzi, wyraził pozytywną opinię na temat wniosku habilitacyjnego.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do udziału w dyskusji, **Przewodniczący** zamknął ten punkt porządku obrad.

P r z y j ę c i e u c h w a ł y

Przewodniczący uznał, że sformułowane w recenzjach wnioski oraz oceny wyrażone w trakcie dyskusji upoważniają do konkluzji w przedmiocie wyrażenia opinii na temat nadania dr. Marko Babiciowi stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk o polityce i administracji. **Przewodniczący** poprosił **Sekretarza** Komisji o przedstawienie projektu uchwały w przedmiotowej sprawie, co **Sekretarz** uczynił w formie prezentacji widocznej wszystkim procedującym na ekranach ich komputerów. Następnie **Przewodniczący** zaproponował przegłosowanie uchwały następującej treści:

„U c h w a ł a

o wyrażeniu opinii w przedmiocie nadania

Panu dr. Marko Babiciowi

stopnia naukowego doktora habilitowanego

Na podstawie art. 179. ust. 1 Ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. poz. 1669) w związku z art. 18a ust. 8 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. Nr 65, poz. 595 z późn. zm., zwana dalej „Ustawą”) Komisja habilitacyjna, po przedstawieniu recenzji, zapoznaniu się z autoreferatem oraz przeprowadzeniu dyskusji, na posiedzeniu w dniu 08.09.2020 roku, w głosowaniu jawnym, podejmuje uchwałę o wyrażeniu opinii w przedmiocie nadania Panu dr. Marko Babiciowi stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk społecznych, w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Na podstawie art. 18a ust. 11 powołanej Ustawy Komisja wnosi do Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie Uniwersytetu Warszawskiego o nadanie dr. Marko Babiciowi stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w zakresie nauk o polityce i administracji.

UZASADNIENIE

Komisja stwierdziła, że Pan Marko Babić legitymuje się stopniem naukowym doktora nauk humanistycznych w zakresie nauk o polityce, a jego późniejszy dorobek naukowy plasuje się w zakresie badawczym przedmiotowej dyscypliny. Komisja poddała wszechstronnej ocenie osiągnięcia naukowo-badawcze w dziedzinie nauk społecznych, współpracę międzynarodową oraz dorobek dydaktyczny i popularyzatorski Habilitanta.

Komisja zauważyła, co następuje:

1. W toku procedury wpłynęły trzy – spójne w treści – recenzje opatrzone jednoznacznie pozytywnymi konkluzjami.
2. Osiągnięcia naukowe uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora, stanowią znaczny wkład Habilitanta w rozwój przedmiotowej dyscypliny i spełniają wymogi określone w art. 16. ust. 1 powołanej Ustawy.
 - a. Dr Marko Babić zgromadził obszerną wiedzę i doświadczenie badawcze w zakresie dyscypliny nauki o polityce i administracji.
 - b. Dorobek naukowy pod względem ilościowym odpowiada przyjętym standardom. W sensie jakościowym charakteryzuje się dobrym poziomem merytorycznym i metodologicznym, a osiągnięcia naukowe cechuje oryginalność.
 - c. Habilitant – w opinii Komisji – posiada wymagane kwalifikacje do samodzielnej pracy naukowo-badawczej.
3. Przedłożona jako główne osiągnięcie naukowe monografia **„Polityka bezpieczeństwa państw Bałkanów Zachodnich. Perspektywy i zagrożenia”** zawiera sformułowanie, analizę i rozwiązanie nowego problemu naukowego, ważnego dla rozwoju dyscypliny nauki o polityce i administracji.
4. Habilitant posiada dorobek popularyzatorski, organizacyjny oraz w zakresie szeroko rozumianej współpracy z instytucjami, organizacjami i interesariuszami zewnętrznymi. Habilitant uczestniczył i wygłaszał referaty na konferencjach naukowych.
5. Habilitant wykazuje aktywność w dziedzinie dydaktyki.

W związku z czym Komisja wnioskuję jak wyżej”.

Wobec braku sprzeciwu **Przewodniczący** Komisji zarządził głosowanie jawne poprzez wyrażne stwierdzenie członków Komisji, czy opowiadają się „za” przyjęciem uchwały, „przeciw” lub „wstrzymują się od głosu”.

W głosowaniu wzięło udział 7. członków Komisji habilitacyjnej. Wniosek o przyjęcie *Uchwały o wyrażeniu opinii w przedmiocie nadania Panu dr. Marko Babiciowi stopnia naukowego doktora habilitowanego* uzyskał 7 głosów na „tak”. Głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Przewodniczący stwierdził, że Komisja przyjęła *Uchwałę o wyrażeniu opinii w przedmiocie nadania Panu dr. Marko Babiciowi stopnia naukowego doktora habilitowanego*.

Sekretarz, na prośbę **Przewodniczącego**, poinformował Komisję o dalszym trybie procedowania i obiegu dokumentów.

Przewodniczący polecił **Sekretarzowi** przekazanie dokumentacji postępowania Radzie Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie Uniwersytetu Warszawskiego.

Przewodniczący Komisji podziękował Recenzentom i członkom Komisji za udział w posiedzeniu.

Na tym protokół zakończono.

Warszawa, 08.09.2020 roku

Prof. dr hab. Andrzej Antoszewski	
Dr hab. Maciej Raś	
Prof. dr hab. Ewa Bujwid-Kurek	
Prof. dr hab. Roman Kuźniar	
Prof. dr hab. Radosław Zenderowski	
Dr hab. Katarzyna Kołodziejczyk	
Dr hab. Marcin Kosienkowski	