

5. Załączniki:

Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia

1. Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85);
2. Ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, z późn. zm.);
3. Ustawa z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 226, z późn. zm.);
4. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787);
5. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r. poz. 1861);
6. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2218);
7. Statut Polskiej Komisji Akredytacyjnej przyjęty uchwałą Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, z późn. zm.;
8. Uchwała Nr 67/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie zasad przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej.

Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego

Dzień 1 wizytacji (data)		
Godz.	Opis zdarzenia	Uczestnicy spotkania po stronie PKA (skład zespołu oceniającego podany powyżej)
		Przedstawiciele Uczelni (proszę wypełnić tabelę zgodnie z informacjami dotyczącymi poszczególnych spotkań)
8:00	Połączenie się zespołu przed dołączeniem Władz Uczelni.	zespół oceniający PKA
8:30	Spotkanie z Władzami Uczelni w celu przedstawienia szczegółowego harmonogramu wizytacji oraz zapoznania się członków zespołu oceniającego z najistotniejszymi problemami dotyczącymi roli, jaką przypisują Władze Uczelni ocenianemu kierunkowi w realizacji strategii Uczelni.	zespół oceniający PKA Władze Uczelni (proszę określić skład personalny uczestników spotkania ze strony Uczelni) – imię, nazwisko, funkcja 1. Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia - dr hab. Sławomir Żółtek, prof. UW

		2. Dziekan Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych - dr hab. Daniel Przastek, 3. Prodziekan ds. studenckich WNPiSM, Kierownik Jednostki Dydaktycznej - dr Maciej Raś, 4. Koordynator ds. akredytacji programowej dla kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne - dr hab. Tomasz Słomka 5. Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia - dr Justyna Godlewska-Szyrkowa 6. Kierownik BJK UW, uczelniany koordynator ds. akredytacji PKA - mgr Agata Wroczyńska
9:00	Spotkanie z zespołem przygotowującym raport samooceny, w tym także osobami odpowiedzialnymi za konstrukcję programu studiów (koncepcję, cele kształcenia i efekty uczenia się), realizację programu studiów, w tym praktyki zawodowe, system weryfikacji efektów uczenia się, umiędzynarodowienie procesu kształcenia na kierunku, wsparcie w procesie kształcenie studentów, osób z niepełnosprawnościami, współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym.	zespół oceniający PKA Zespół przygotowujący raport samooceny, osoby odpowiedzialne za kierunek, w tym praktyki zawodowe, umiędzynarodowienie, współpracę z otoczeniem-społeczno-gospodarczym, wsparcie studentów. (proszę określić skład personalny uczestników spotkania ze strony Uczelni) – imię, nazwisko, funkcja. 1. Prof. Andrzej Misiuk 2. Prof. Jolanta Itrich-Drabarek 3. Dr hab. Maciej Raś 4. Prof. Aleksandra Gasztold 5. Dr hab. Ewa Marciniak 6. Dr hab. Tomasz Słomka 7. Dr hab. Anna Sroka 8. Prof. Jakub Zajączkowski 9. Dr Magdalena Tomaszewska-Michalak 10. Dr Agnieszka Bejma 11. Mgr Magdalena Konkowska 12. Mgr Linda Masalska
11:00	Hospitacja zajęć dydaktycznych/Ocena prac dyplomowych i etapowych/Aktualizacja raportu.	proszę wskazać osobę odpowiedzialną za pilotowanie zespołu oceniającego - imię, nazwisko, funkcja.
13:00	Przerwa dla zespołu oceniającego.	zespół oceniający PKA

14:00	Spotkanie ze studentami, Samorządem Studenckim oraz przedstawicielami studenckiego ruchu naukowego.	zespół oceniający PKA przedstawiciele studentów ocenianego kierunku ze wszystkich roczników, profili, poziomów i form kształcenia; przedstawiciele studentów powinni zostać wskazani w uzgodnieniu z Samorządem Studenckim. (proszę określić skład personalny uczestników spotkania ze strony Uczelni) - imię, nazwisko, rok oraz forma studiów. 1. Sylwester Robert Borowski 2. Mateusz Nesterowicz 3. Agata Bąk 4. Robert Pątkowski 5. Maciej Piotrowski 6. Konstancja Kołakowska 7. Mateusz Barański 8. Dominika Bronisławska 9. Monika Stachoń
15:00	Spotkanie z nauczycielami akademickimi prowadzącymi zajęcia na ocenianym kierunku studiów i realizującymi badania naukowe.	zespół oceniający PKA przedstawiciele nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku studiów i realizujących badania naukowe. (proszę określić skład personalny uczestników spotkania ze strony Uczelni) - imię, nazwisko. 1. Prof. Wojciech Jakubowski 2. Prof. Zbigniew Siemiątkowski 3. Prof. Cezary Smuniewski 4. Dr. hab. Grzegorz Gudzbeler 5. Dr hab. Daniel Mider 6. Dr hab. Anna Szustek 7. Dr Małgorzata Kaczorowska 8. Dr Tomasz Godlewski 9. Dr Andżelika Mirska 10. Dr Justyna Otto 11. Dr Michał Mistygacz 12. Dr Łukasz Wieczorek 13. Dr Bolesław Stanejko
16:00	Spotkanie z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawcami oferującymi praktyki zawodowe dla studentów ocenianego kierunku.	zespół oceniający PKA przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawcy

		oferujący praktyki zawodowe dla studentów ocenianego kierunku. (proszę określić skład personalny uczestników spotkania ze strony Uczelni) imię, nazwisko. 1. Dr Błażej Poboży 2. Dr Aleksandra Morzycka 3. Tomasz Bratek 4. Grzegorz Kuca 5. Konrad Gajda
17:00	Spotkanie zespołu oceniającego	zespół oceniający PKA
19:00	Zakończenie 1 dnia wizytacji	
Dzień 2 wizytacji (data)		
Godz.	Opis zdarzenia	Uczestnicy spotkania po stronie PKA
		Przedstawiciele Uczelni
8:00	Połączenie się zespołu przed dołączeniem uczestników spotkania ze strony Uczelni.	zespół oceniający PKA
8:30	Spotkanie z osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku, funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach.	zespół oceniający PKA osoby odpowiedzialne za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku oraz funkcjonowanie WSZJK oraz publiczny dostęp do informacji. (proszę określić skład personalny uczestników spotkania ze strony Uczelni) - imię, nazwisko, funkcja. 1. Dr hab. Maciej Raś 2. Dr hab. Tomasz Słomka 3. Dr hab. Anna Sroka 4. Mgr Marta Piasecka 5. Mgr Magdalena Konkowska 6. Mgr Joanna Konarska 7. Mgr Wiktor Jasionowski
9:30	Wizytacja bazy dydaktycznej, uczelnianej i pozauczelnianej, wykorzystywanej do realizacji zajęć na ocenianym kierunku studiów, ze szczególnym uwzględnieniem bazy naukowej oraz biblioteki.	zespół oceniający PKA proszę wskazać osobę odpowiedzialną za pilotowanie zespołu oceniającego - imię, nazwisko, funkcja. 1. Dr hab. Anna Sroka 2. Wiktor Jasionowski 3. Aleksandra Papuga

11:00	Hospitacja zajęć dydaktycznych/Ocena prac etapowych i dyplomowych/Praca własna nad raportem.	proszę wskazać osobę odpowiedzialną za pilotowanie zespołu oceniającego - imię, nazwisko, funkcja.
13:00	Spotkanie podsumowujące zespołu oceniającego	zespół oceniający PKA
14:00	Spotkanie końcowe z Władzami Uczelni poświęcone podsumowaniu wizytacji oraz przedstawieniu przebiegu dalszych etapów postępowania oceniającego.	zespół oceniający PKA Władze Uczelni (proszę określić skład personalny uczestników spotkania ze strony Uczelni) - imię, nazwisko, funkcja. 1. Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia - dr hab. Sławomir Żółtek, prof. UW 2. Dziekan Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych - dr hab. Daniel Przastek, 3. Prodziekan ds. studenckich WNPiSM, Kierownik Jednostki Dydaktycznej - dr Maciej Raś, 4. Koordynator ds. akredytacji programowej dla kierunku <i>bezpieczeństwo wewnętrzne</i> - dr hab. Tomasz Słomka 5. Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia - dr Justyna Godlewska-Szyrkowa 6. Kierownik BJK UW, uczelniany koordynator ds. akredytacji PKA - mgr Agata Wroczyńska
15:00	Zakończenie wizytacji	

Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych

Część I - ocena losowo wybranych prac etapowych

Nazwa przedmiotu/modułu kształcenia, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Kryzysy polityczne w Polsce wykład
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	prof. dr hab. Wojciech Jakubowski dr Urszula Kurcewicz

	dr Seweryn Dmowski
Rok akademicki	2019/2020
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)/ poziom studiów/rok studiów/semestr	bezpieczeństwo wewnętrzne studia stacjonarne studia pierwszego stopnia, II rok, semestr III
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Zgodnie z sylabusem, weryfikacja efektów kształcenia (wykład) z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych powinna nastąpić w formie zaliczenia pisemnego (kolokwium).
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	Tematyka prac zgodna z treściami programowymi.
d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metod weryfikacji efektów dobrane poprawnie.
e. zasadność oceny	Na podstawie dostarczonej i przeanalizowanej dokumentacji należy stwierdzić, że możliwe jest osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia w przedmiocie - Kryzysy polityczne w Polsce. Prawidłowo skonstruowana skala ocen. Oceny zasadne. Dokumentacja jest prowadzona zgodnie z zasadami przechowywania zaliczeniowych prac pisemnych.

Nazwa przedmiotu/modułu kształcenia, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Prawa człowieka wykład
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	prof. dr hab. Izabela Malinowska
Rok akademicki	2019/2020
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)/ poziom studiów/rok studiów/semestr	bezpieczeństwo wewnętrzne studia stacjonarne i niestacjonarne studia pierwszego stopnia, rok II, semestr III

a. formy prac etapowych	Zaliczenie wykładów następuje w formie testu
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	Zarówno dla formy stacjonarnej jak i niestacjonarnej test składa się z 14 pytań z trzema możliwymi odpowiedziami. Zgodnie z sylabusem.
d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Prawidłowe
e. zasadność oceny	Prawidłowo skonstruowana skala ocen. Oceny zasadne.

Nazwa przedmiotu/modułu kształcenia, forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	Bezpieczeństwo wewnętrzne w Unii Europejskiej - konwersatorium
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Dominika Harasimiuk
Rok akademicki	2019/2020
Kierunek /specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne) / poziom studiów/rok studiów/semestr	bezpieczeństwo wewnętrzne, studia niestacjonarne, studia pierwszego stopnia, III rok, semestr VI
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Część I. Praca pisemna – przygotowanie pracy pisemnej dotyczącej systemu instytucji UE Część II. Wygłoszenie prezentacji – na podstawie przydzielonych tematów. Dodatkowo (dla osób chętnych) można było wygłosić przygotowane krótkie opracowanie z przydzielonego tematu. Przedmiot kończy się egzaminem na ocenę. Podstawą oceny Studenta jest jego aktywność i udział w dyskusji (30%), referat z prezentacją (30%), test pisemny (40%).
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	Tematyka prac etapowych jest zgodna z sylabusem przedmiotu
d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji efektów kształcenia zostały dobrane poprawnie
e. zasadność oceny	Ocena jest zgodna w wymogami określonymi w sylabusie.

Część II - ocena losowo wybranych prac dyplomowych

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Dominik Sierzputowski 370289
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia pierwszego stopnia studia stacjonarne
Kierunek / specjalność	bezpieczeństwo wewnętrzne
Tytuł pracy dyplomowej	Uchodźcy w Polsce w XXI wieku.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	doc. dr Marek Nadolski ocena: 4 (dobry)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	prof. dr hab. Wojciech Jerzy Jakubowski ocena: 4,5 (dobry plus)
Średnia ze studiów	3,89
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0
Ocena końcowa na dyplomie	4,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Stosunek władz, organizacji i związków wyznaniowych do kwestii uchodźców w Polsce w XXI w. 2. Narodziny, rozwój i upadek faszyzmu. 3. Sytuacja międzynarodowa w świecie w ostatnich trzech dekadach XX w. – cechy charakterystyczne.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca licencjacka o charakterze opisowym, zawarta na 45 stronach. Praca ta składa się ze Wstępu, 3 rozdziałów, Zakończenia oraz Bibliografii. Praca w swoich treściach koncentruje się na omówieniu procesu uchodźstwa w kontekście zmian zachodzących w społeczeństwie polskim w XXI wieku. Sekwencyjnie zostały ukazane kolejne rozdziały opisujące to zjawisko w sposób teoretyczny, kształtujące jego sytuację prawną oraz pokazujące różne jego postrzeganie. Dokonano także oceny działań i postawy wybranych przedstawicieli najważniejszych polskich instytucji. Poruszono wątki polityczne, ekonomiczne, a także uprzedzenia społeczne występujące w polskim

	społeczeństwie. Celem było pokazanie realnego obrazu uchodźcy oraz szans i zagrożeń jakie wiążą się z tym zjawiskiem. Układ pracy, podział jej treści i kolejność rozdziałów - prawidłowy. Literatura prawidłowo dobrana i wykorzystana w pracy.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK/NIE
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/NIE
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK/NIE/NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Praca oceniona przez opiekuna i recenzenta pod względem merytorycznym poprawnie. Oceny Opiekuna i Recenzenta bardzo podobne, zasadne.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Paulina Magdalena Rudzińska 377670
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia pierwszego stopnia studia stacjonarne
Kierunek / specjalność	bezpieczeństwo wewnętrzne
Tytuł pracy dyplomowej	Prawo do posiadania broni palnej przez obywateli na przykładzie Polski i USA. Analiza porównawcza
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej	dr Mariusz Sokołowski ocena: 4 (dobry)

oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	prof. dr hab. Andrzej Misiuk ocena: 4 (dobry)
Średnia ze studiów	3,83
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,0
Ocena końcowa na dyplomie	4,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Definicja broni 2. Prawo obywateli do posiadania broni w Polsce 3. Społeczny odbiór posiadania broni palnej w USA i Polsce - porównanie
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca licencjacka o charakterze opisowym, zawarta na 47 stronach. Praca ta składa się ze Wstępu, 3 rozdziałów, Zakończenia oraz Bibliografii. W pracy omówiono najważniejsze kwestie związane z dostępem do broni palnej w Polsce i w Stanach Zjednoczonych Ameryki. Na samym początku przybliżono historię powstawania broni oraz regulacje prawne z nią związane. W kolejnym rozdziale przyjrano się szczegółowo aktualnym przepisom obowiązujących w tych dwóch państwach, aby następnie podkreślić różnice i podobieństwa występujące między tymi dwoma reglamentacjami. Ostatni rozdział poświęcono społecznemu aspektowi dostępu do broni palnej oraz nastrojom jakie budzi wśród obywateli Polski i USA. Układ pracy, podział jej treści i kolejność rozdziałów - prawidłowy. Literatura prawidłowo dobrana i wykorzystana w pracy.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE

c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK/NIE
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/NIE
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK/NIE/NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Praca oceniona przez opiekuna i recenzenta pod względem merytorycznym poprawnie. Oceny Opiekuna i Recenzenta bardzo podobne, zasadne.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Klaudia Więckowska (387769)
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia pierwszego stopnia studia stacjonarne
Kierunek / specjalność	bezpieczeństwo wewnętrzne
Tytuł pracy dyplomowej	Ochotnicza Straż Pożarna w systemie bezpieczeństwa państwa: aspekty prawno-społeczne
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr Agnieszka Bejma ocena: 4,5 (dobry plus)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr Marcin Tobiasz ocena: 4,5 (dobry plus)
Średnia ze studiów	4,0
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,0
Ocena końcowa na dyplomie	4,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Bezpieczeństwo państwa charakterystyka pojęcia i czynniki wpływające na nie. 2. Omów system penitencjarny w Polsce. 3. Scharakteryzuj rolę OSP w społeczności lokalnej.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca teoretyczna z wykorzystaniem teoretycznych metod badawczych. Sformułowane problemy i hipoteza oraz cel pracy wskazuje na umiejętności badawcze

	studenta. Jednak wyniki pracy, wyciągnięte wnioski wskazują na użyteczny charakter pracy i możliwości adaptacji wniosków z pracy do codziennego funkcjonowania OSP.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK/NIE
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/NIE
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK/NIE/NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny zgodne i zasadne

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Katarzyna Włodarczyk (405256)
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia pierwszego stopnia studia niestacjonarne
Kierunek / specjalność	bezpieczeństwo wewnętrzne
Tytuł pracy dyplomowej	Rola Policji w procesie zapewniania bezpieczeństwa społeczności lokalnych
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr hab. Grzegorz Gudzbeler ocena: 5,0 (bardzo dobry)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr Magdalena Dobrowolska-Opata ocena: 5,0 (bardzo dobry)
Średnia ze studiów	3,84

Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0
Ocena końcowa na dyplomie	4,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Omów system zarządzania bezpieczeństwem społeczności lokalnych w Polsce. 2. Wymień fazy zarządzania kryzysowego. Czy mogą one występować równolegle w trakcie jednej sytuacji kryzysowej? 3. Z czego wynikają uprawnienia Policji w zakresie legitymowania osób?
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Autorka poprawnie sformułowała przedmiot badań oraz cel pracy. Analiza uprawnień, zadań i roli Policji w zapewnieniu bezpieczeństwa w społecznościach lokalnych wskazuje na jej użyteczny charakter. Pewnym niedosytem jest ogólność wyciąganych wniosków co do przyczyn negatywnych odczuć mieszkańców lokalnych społeczności. W przypadku wdrażania przez Policję filozofii community policing niezwykle istotnym jest odniesienie się do lokalnego charakteru występujących problemów.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK/NIE
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/NIE
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK/NIE/NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny zasadne.
Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Ewelina Krasuska (388283)

Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia pierwszego stopnia studia niestacjonarne
Kierunek / specjalność	bezpieczeństwo wewnętrzne
Tytuł pracy dyplomowej	ONZ w walce z terroryzmem
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr hab. Aleksandra Gasztold ocena: 3,0 (dostateczny)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr hab. Michał Brzeziński, ocena: 3,0 (dostateczny)
Średnia ze studiów	3,59
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0
Ocena końcowa na dyplomie	3,5
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Działania ONZ wobec międzynarodowego terroryzmu po 11 września 2001 rok. 2. Scharakteryzuj udział kobiet w organizacjach terrorystycznych 3. Omów fazy zarządzania kryzysowego
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca dotyczyła problematyki przeciwdziałania terroryzmowi z perspektywy aktywności Organizacji Narodów Zjednoczonych. Celem pracy była próba ukazania działań podejmowanych przez ONZ w walce ze zjawiskiem terroryzmu. Poszczególne rozdziały dotyczyły kolejno opisu zjawiska terroryzmu, reakcji ONZ na to zjawisko oraz wskazania wyzwań w XXI wieku.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK/NIE
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/NIE
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK/NIE/NIE DOTYCZY

Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Praca została oceniona w analogiczny sposób zarówno przez opiekuna naukowego, jak również wyznaczonego do jej oceny recenzenta na ocenę dostateczną, zaś konkluzje sformułowane w protokołach ocen pracy dyplomowej są zbliżone. Ocenę pracy dyplomowej są zasadne.
--	---

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Marta Holak (402678)
Poziom studiów (studia pierwszego/drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia pierwszego stopnia studia niestacjonarne
Kierunek / specjalność	bezpieczeństwo wewnętrzne
Tytuł pracy dyplomowej	Bezpieczeństwo gal sportów walki na przykładzie KSW
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr Magdalena Dobrowolska-Opała ocena: 5,0 (bardzo dobry)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr hab. Grzegorz Gudzbeler ocena: 5,0 (bardzo dobry)
Średnia ze studiów	3,75
Ocena z egzaminu dyplomowego	3,0
Ocena końcowa na dyplomie	4,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Omów rozwiązania organizacyjne odnoszące się do zapewniania bezpieczeństwa w trakcie gal sportów walki. 2. Zdefiniuj czym jest zarządzanie kryzysowe. 3. Omów rolę RCB w obszarze zarządzania Kryzysowego.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca dotyczy problematyki bezpieczeństwa imprez masowych na przykładzie organizowanych gal sportów walki Konfederacji Sztuk Walki (KSW). Celem pracy była próba scharakteryzowania istoty gal sportów walki KSW jako imprez masowych. W pracy opisane zostały kolejno zabezpieczenie imprez masowych, specyfika organizacji gal sporów walki, jak również ukazanie ich jako wyzwanie w zakresie pożądanego zabezpieczenia tego rodzaju imprez masowych. W pracy ukazano wyniki przeprowadzonego

	wywiadu z producentem gal KSW ukazując tym samym praktyczny wymiar organizacji gal sportów walki.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu praktycznego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK/NIE
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/NIE
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK/NIE/NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Praca została oceniona w sposób analogiczny zarówno przez opiekuna naukowego, jak też wyznaczonego do jej oceny recenzenta na ocenę bardzo dobrą, zaś konkluzje sformułowane w protokołach ocen pracy dyplomowej są zbliżone. Oceny pracy dyplomowej są zasadne.

Załącznik nr 4. Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie

Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Nauka o państwie i polityce ćwiczenia
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Justyna Otto
Specjalność/forma (stacjonarne/ niestacjonarne) rok/semestr/grupa	studia stacjonarne, I rok, semestr I, gr. III
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	16.12.2020 r., godz. 13:15-14:45, zajęcia on-line
Kierunek /specjalność	bezpieczeństwo wewnętrzne przedmiot obowiązkowy dla całego roku
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	42/33 osób
Temat hospitowanych zajęć	Funkcje, role i zadania państwa
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Forma zajęć on-line, kontakt ze Studentami on-line.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć	Tematyka zajęć była zgodna z treściami określonymi w sylabusie do przedmiotu.
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Prowadząca była przygotowana merytorycznie i organizacyjnie do zajęć w sposób pożądaný.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Prowadząca dobrała metody dydaktyczne w sposób prawidłowy, w szczególności w sposób kreatywny zachęcała Studentów do prowadzenia dyskusji i umiejętnie ją moderowała podczas zajęć.
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Materiały dydaktyczne zostały dobrane w sposób poprawny.
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Zajęcia odbywały się z wykorzystaniem platformy Meet-Google.

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Prawo karne wykład
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Michał Mistygacz
Specjalność/forma (stacjonarne/ niestacjonarne) rok/semestr/grupa	studia stacjonarne, rok II, semestr III
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	11.12.2020/ 11.30-13.00
Kierunek /specjalność	bezpieczeństwo wewnętrzne

Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	55/35
Temat hospitowanych zajęć	Zbieg przepisów ustawy karnej
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Nauczyciel sprawdził jakość połączenia, poinformował studentów o sposobie wskazywania ewentualnych trudności technicznych. W udostępnionym linku nauczyciel zawarł zwartą informację dotyczącą zajęć. Pod kolejnym linkiem obiecał udostępnić plik z nagraniem wykładu, który będzie dostępny do poniedziałku. Zajęcia on-line prowadzone z wykorzystaniem Google meets.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć	Wystąpiła zgodność
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Nauczyciel sprawnie posługiwał się sprzętem informatycznym. Przesłał studentom linki z nagraniem wykładu oraz do przygotowanych materiałów przeznaczonych dla studentów. Zabrakło prezentowania na ekranie przedstawianych treści – na przykład wybranych artykułów z kodeksów, które cytował wykładowca.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Prawidłowo dobrane metody dydaktyczne do przekazania wiedzy.
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Treści zgodne z sylabusem – nie mam uwag.
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Zajęcia on-line z wykorzystaniem aplikacji Google Meets oraz linków, w których wykładowca zamieścił podstawowe treści i nagranie z wykładu.

Nazwa zajęć/ grupy zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Elementy prawa prasowego w zakresie bezpieczeństwa wewnętrznego konwersatorium
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Mariusz Sokołowski
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	bezpieczeństwo wewnętrzne studia pierwszego stopnia studia stacjonarne, rok III, semestr V
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	11.12.2020, 11.30-13.00, Teams
Kierunek /specjalność	bezpieczeństwo wewnętrzne

Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	15/10
Temat hospitowanych zajęć	Dziennikarskie dokumentowanie czynności służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Studenci prezentowali treści, które uprzednio przygotowali udostępniając je na własnym ekranie z wykorzystaniem prezentacji Power Point. Prowadzący utrzymywał dobry kontakt ze studentami uczestniczącymi w zajęciach, komentował lub uzupełniał przekazywane treści przykładami. Mała liczba studentów w grupie umożliwiała prowadzenie dyskusji, zadawanie pytań i otrzymywanie odpowiedzi na zadane pytania.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć	Tematyka wykładu zgodna z sylabusem przedmiotu.
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Nauczyciel bardzo dobrze przygotowany do prowadzenia zajęć praktycznych w trybie zdalnym, odwołał się na początku zajęć do ich tematyki, wskazał ich cel. Nawiązał do prowadzonych wcześniej tematów w ramach przedmiotu. Na zakończenie podsumował zajęcia, przydzielając zadania na kolejne spotkanie.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Właściwie dobrana metoda konwersatorium. Treści zajęć przekazane w postaci usystematyzowanej wypowiedzi z wykorzystaniem prezentacji multimedialnej, w przystępnej formie, zgodnej z zasadami logiki, następnie dyskusja dotycząca prezentowanej problematyki.
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Materiały dydaktyczne poprawnie dobrane do treści zajęć.
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Zajęcia prowadzone przy wykorzystaniu aplikacji Open Zoom Meetings. Wykładowca i studenci korzystali z prezentacji multimedialnej udostępnionej na tej platformie.

Szczegółowe kryteria dokonywania oceny programowej

Profil praktyczny

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Standard jakości kształcenia 1.1

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią uczelni oraz mieszczą się w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których kierunku jest przyporządkowany, uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej właściwych dla kierunku, oraz są zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy.

Standard jakości kształcenia 1.2

Efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscypliną lub dyscyplinami, do których jest przyporządkowany kierunek, opisują, w sposób trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiąmane przez studentów, a także odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi praktycznemu.

Standard jakości kształcenia 1.2a

Efekty uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, zawierają pełny zakres ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 1.2b

Efekty uczenia się w przypadku kierunków studiów kończących się uzyskaniem tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera zawierają pełny zakres efektów, umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich, zawartych w charakterystykach drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2153 i 2245).

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Standard jakości kształcenia 2.1

Treści programowe są zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają aktualną wiedzę i jej zastosowania z zakresu dyscypliny lub dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, normy i zasady, a także aktualny stan praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Standard jakości kształcenia 2.1a

Treści programowe w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy obejmują pełny zakres treści programowych zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.2

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS, umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 2.2a

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.3

Metody kształcenia są zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się oraz umożliwiają studentom osiągnięcie efektów uczenia się, w tym w szczególności umożliwiają przygotowanie do działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Standard jakości kształcenia 2.4

Program praktyk zawodowych, organizacja i nadzór nad ich realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów zapewniają prawidłową realizację praktyk oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w szczególności tych, które są związane z przygotowaniem zawodowym.

Standard jakości kształcenia 2.4a

Program praktyk zawodowych, organizacja i nadzór nad ich realizacją, dobór miejsc odbywania oraz środowisko, w którym mają miejsce, w tym infrastruktura, a także kompetencje opiekunów,

w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 2.5

Organizacja procesu nauczania zapewnia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na nauczanie i uczenie się oraz weryfikację i ocenę efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 2.5a

Organizacja procesu nauczania i uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy jest zgodna z regułami i wymaganiami w zakresie sposobu organizacji kształcenia zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Standard jakości kształcenia 3.1

Stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów, zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów.

Standard jakości kształcenia 3.2

System weryfikacji efektów uczenia się umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, umożliwiając uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywują studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, jak również pozwalają na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym w szczególności opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.

Standard jakości kształcenia 3.2a

Metody weryfikacji efektów uczenia się w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy, są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 3.3

Prace etapowe i egzaminacyjne, projekty studenckie, dzienniki praktyk, prace dyplomowe, studenckie osiągnięcia naukowe/artystyczne lub inne związane z kierunkiem studiów, jak również

udokumentowana pozycja absolwentów na rynku pracy lub ich dalsza edukacja potwierdzają osiągnięcie efektów uczenia się.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Standard jakości kształcenia 4.1

Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Standard jakości kształcenia 4.1a

Kompetencje i doświadczenie oraz kwalifikacje nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 4.2

Polityka kadrowa zapewnia dobór nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, oparty o transparentne zasady i umożliwiający prawidłową realizację zajęć, uwzględnia systematyczną ocenę kadry prowadzącej kształcenie, przeprowadzaną z udziałem studentów, której wyniki są wykorzystywane w doskonaleniu kadry, a także stwarza warunki stymulujące kadrę do ustawicznego rozwoju.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Standard jakości kształcenia 5.1

Infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia są nowoczesne, umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym opanowanie umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, jak również są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu.

Standard jakości kształcenia 5.1a

Infrastruktura dydaktyczna uczelni, a także infrastruktura innych podmiotów, w których odbywają się zajęcia w przypadku kierunków studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy.

Standard jakości kształcenia 5.2

Infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne podlegają systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Standard jakości kształcenia 6.1

Prowadzona jest współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w konstruowaniu programu studiów, jego realizacji oraz doskonaleniu.

Standard jakości kształcenia 6.2

Relacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów i wpływ tego otoczenia na program i jego realizację podlegają systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Standard jakości kształcenia 7.1

Zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, to jest nauczyciele akademicki są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, wspierana jest międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich, a także tworzona jest oferta kształcenia w językach obcych, co skutkuje systematycznym podnoszeniem stopnia umiędzynarodowienia i wymiany studentów i kadry.

Standard jakości kształcenia 7.2

Umiędzynarodowienie kształcenia podlega systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Standard jakości kształcenia 8.1

Wsparcie studentów w procesie uczenia się jest wszechstronne, przybiera różne formy, adekwatne do efektów uczenia się, uwzględnia zróżnicowane potrzeby studentów, sprzyja rozwojowi społecznemu i zawodowemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i osiąganiu efektów uczenia się oraz w przygotowaniu do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, motywuje studentów do osiągania bardzo dobrych wyników uczenia się, jak również zapewnia kompetentną pomoc pracowników administracyjnych w rozwiązywaniu spraw studenckich.

Standard jakości kształcenia 8.2

Wsparcie studentów w procesie uczenia się podlega systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Standard jakości kształcenia 9.1

Zapewniony jest publiczny dostęp do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów.

Standard jakości kształcenia 9.2

Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, w których uczestniczą studenci i inni odbiorcy informacji, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Standard jakości kształcenia 10.1

Zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz prowadzone są systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów oraz zewnętrznych, mające na celu doskonalenie jakości kształcenia.

Standard jakości kształcenia 10.2

Jakość kształcenia na kierunku podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom jakości kształcenia, których wyniki są publicznie dostępne i wykorzystywane w doskonaleniu jakości.