

**UCHWAŁA NR 29/2025**

**RADY DYDAKTYCZNEJ DLA KIERUNKÓW STUDIÓW**

**BEZPIECZEŃSTWO WEWNĘTRZNE, CYBERBEZPIECZEŃSTWO, EUROPEISTYKA – INTEGRACJA EUROPEJSKA, ORGANIZOWANIE RYNKU PRACY, POLITOLOGIA, POLITYKA KULTURALNA I ZARZĄDZANIE W KULTURZE, POLITYKA PUBLICZNA, POLITYKA SPOŁECZNA, STOSUNKI MIĘDZYNARODOWE, STUDIA EUROAZJATYCKIE**

z dnia 7 maja 2025 r.

**w sprawie szczegółowych zasad korzystania z narzędzi sztucznej inteligencji**

**w procesie kształcenia**

Na podstawie § 2 Uchwały nr 98 Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia z dnia 8 grudnia 2023 roku w sprawie wytycznych dotyczących korzystania z narzędzi sztucznej inteligencji w procesie kształcenia (DRUK z 2023 r. poz. 98), w powiązaniu z § 5 ust. 1 Uchwały nr 441 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Studiów na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2019 r. poz. 186 z póżn. zm.), a także mając na uwadze szybki rozwój technologii sztucznej inteligencji (SI) oraz jej rosnący wpływ na wiele kluczowych sfer życia, Rada Dydaktyczna uznaje za kluczowe nie tylko uregulowanie zasad korzystania z narzędzi SI w procesie kształcenia, ale przede wszystkim stworzenie warunków do ich świadomego, etycznego i efektywnego wykorzystania jako wsparcia w zdobywaniu wiedzy, rozwijaniu umiejętności krytycznego myślenia oraz przygotowaniu studentów do funkcjonowania we współczesnym świecie. W tym celu Rada Dydaktyczna postanawia, co następuje:

§ 1

1. Systemy sztucznej inteligencji (dalej: systemy SI), pomimo ich ograniczeń, mogą być traktowane jako narzędzie wspierające procesy wyszukiwania, analizy, syntezy informacji oraz generowania nowych pomysłów.

2. Systemy SI mogą być narzędziem pomocniczym dla samodzielnych działań twórczych i nie stanowią substytutu dla krytycznego myślenia, własnej refleksji, czy kreatywnego podejścia do analizowanego zagadnienia.

3. Jednym z celów procesu kształcenia jest rozwijanie u osób studiujących kompetencji cyfrowych, w tym krytycznej umiejętności korzystania z narzędzi SI (*AI literacy),* obejmującej rozumienie ich działania, ocenę wiarygodności generowanych przez nie treści oraz świadomość etycznych i społecznych konsekwencji ich stosowania."

4. Korzystanie z systemów SI powinno łącznie spełniać kryteria:

1) Zgodności z prawem, w tym prawem własności intelektualnej, ochrony danych osobowych, prawem do prywatności.

2) Zgodności z wartościami etycznymi, w szczególności dobrymi obyczajami akademickimi i standardami rzetelności naukowej. Obejmuje to między innymi unikanie plagiatu, rzetelne przedstawianie zakresu wykorzystania SI oraz krytyczną ocenę generowanych treści pod kątem ich trafności, dokładności i potencjalnych uprzedzeń.

3) Zgodności z zasadą równego traktowania, w szczególności minimalizowania potencjalnych nierówności wynikających z różnic w dostępie do narzędzi SI lub w kompetencjach cyfrowych.

§ 2

1. O dopuszczeniu stosowania systemów SI w procesie weryfikacji efektów uczenia się dla określonego przedmiotu decyduje osoba koordynująca kurs, w tym osoba prowadząca seminarium dyplomowe.

2. Dopuszczenie wykorzystania przez osoby studiujące systemów SI podczas przygotowywania pisemnych prac zaliczeniowych etapowych, końcowych, dyplomowych, jak i innych pisemnych form weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się (dalej: prac pisemnych) jest możliwe po analizie przedmiotowych efektów uczenia się i stwierdzeniu, że wykorzystanie systemów SI nie wpłynie na rzetelność weryfikacji tychże efektów.

3. Odpowiednie zapisy dotyczące dopuszczalności wykorzystania systemów SI w procesie weryfikacji efektów uczenia się muszą być zawarte w sylabusie lub być przedstawione w innej formie dostępnej przez cały okres cyklu dydaktycznego danego kursu. Przedmioty w sylabusach powinny co najmniej zawierać odniesienie do jednego z pięciu poziomów możliwości używania przez studentów podczas kursu narzędzi SI określonych w *The AI Assessment Scale,* zawartej w artykule: The Artificial Intelligence Assessment Scale (AIAS): A Framework for Ethical Integration of Generative AI in Educational Assessment. (2024). *Journal of University Teaching and Learning Practice, 21*(06). <https://doi.org/10.53761/q3azde36>. Tabela The AI Assessment Scale, wraz z opisem stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

4. W przypadku braku dopuszczenia systemów SI ze względu na specyficzne efekty uczenia się, należy rozważyć dobór takich metod weryfikacji (​​np. egzamin ustny; ocena ciągła lub projekt trwający całe zajęcia; prace pisemne lub testy w sali bez użycia narzędzi cyfrowych), przy użyciu których zastosowanie systemów SI będzie niemożliwe, utrudnione lub nieskuteczne.

§ 3

1. We wszystkich pracach zaliczeniowych/dyplomowych powinno znaleźć się oświadczenie osoby studiującej o wykorzystaniu w pracy systemów SI, jeśli zostały dopuszczone albo o braku wykorzystania systemów SI w przypadku niedopuszczenia ich użycia. Treść oświadczenia stanowi Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały. Oświadczenia powinny być dołączane na osobnej stronie pracy pisemnej. Do prac dyplomowych oświadczenie dołączone powinno być na osobnej stronie następującej po stronach tytułowych pracy, zgodnych z Załącznikiem nr 1 do Zarządzenia nr 120 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 5 czerwca 2020 r. w sprawie składania pracy dyplomowej i przeprowadzania egzaminu dyplomowego w trybie zdalnym.

2. Treści stworzone z wykorzystaniem systemów SI powinny być przez osobę studiującą wyraźnie oznaczone w przypisach, do których odniesienie znajdować się powinno w oświadczeniu stanowiącym Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały. Sformułowanie “treści stworzone z wykorzystaniem systemów SI” na potrzeby niniejszej uchwały rozumiane są jako fragmenty wstępu, rozdziałów, zakończenia i załączników do pracy. Nie obejmuje to przypisów, sprawdzania pisowni i gramatyki, formatowania pracy, w tym wstawianie spisu treści czy też przekształcania stylu przypisów i bibliografii, itp.

§ 4

1. Wszelka odpowiedzialność za wykorzystanie materiałów wygenerowanych przez systemy SI do przygotowania pracy pisemnej spoczywa na osobie studiującej.

2. Wykorzystanie systemów SI w zgodzie z wytycznymi określonymi przez koordynatora przedmiotu nie powinno mieć wpływu na ocenę powstałej pracy pisemnej. Ta powinna zostać dokonana zgodnie z ustalonymi kryteriami formalnymi i merytorycznymi.

3. Nie ma podstaw do braku zaliczenia pracy pisemnej osoby studiującej jako weryfikującej osiągnięcie efektów uczenia się wyłącznie na podstawie podejrzenia wykorzystania systemów SI, w szczególności jeśli koordynator przedmiotu nie określił warunków ich użycia w procesie kształcenia.

4. Prowadzący zajęcia może wykorzystywać różne metody w celu oceny samodzielności pracy studenta i weryfikacji przestrzegania zasad określonych w sylabusie. Dostępne narzędzia wspomagające wykrywanie treści generowanych przez SI mogą być używane pomocniczo, jednak wynik ich działania nie może stanowić samodzielnej podstawy do stwierdzenia naruszenia zasad. Ewentualne wątpliwości powinny być wyjaśniane w pierwszej kolejności w bezpośredniej rozmowie z osobą studiującą na temat procesu powstawania pracy i jej treści."

5. W sytuacji stwierdzenia naruszenia przez osobę studiującą zasad wykorzystania systemów SI do przygotowania pracy zawartych w niniejszej uchwale oraz w sylabusach do zajęć lub przedstawione w innej formie dostępnej przez cały okres cyklu dydaktycznego danego kursu, prowadzący kurs zgłasza ten fakt do osoby kierującej danym kierunkiem studiów, która, po konsultacji z prowadzącym, KJD oraz po wysłuchaniu osoby studiującej, podejmuje decyzję odnośnie dalszych kroków, w tym odnośnie wystąpienia z wnioskiem o rozpoczęcie procedury dyscyplinarnej wobec osoby studiującej.

§ 5

Nie dopuszcza się możliwości korzystania z systemów SI wspierających merytorycznie osobę egzaminowaną podczas egzaminów i zaliczeń, w tym egzaminów dyplomowych, szczególnie gdy przeprowadzane one są z wykorzystaniem narzędzi do komunikacji zdalnej (po wyrażeniu zgody przez Kierownika Jednostki Dydaktycznej). Uzasadnione podejrzenie wykorzystania systemów SI podczas egzaminów i zaliczeń, w tym szczególnie egzaminów dyplomowych, skutkuje oceną niedostateczną i podjęciem kroków zgodnych z §5 pkt. 5 niniejszej uchwały. Reguły tej nie stosuje się w przypadku, gdy istota zajęć polega na wykorzystaniu systemów SI.

§ 6

Rada Dydaktyczna dokonuje przeglądu realizacji postanowień niniejszej uchwały oraz oceny efektywności jej implementacji nie rzadziej niż raz w roku akademickim, a także w każdym przypadku istotnych zmian technologicznych, prawnych lub pojawienia się nowych wyzwań związanych z wykorzystaniem SI w procesie kształcenia.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, przy czym jej zastosowanie możliwe jest począwszy od zajęć dydaktycznych rozpoczynających się w roku akademickim 2025/2026.

Przewodniczący Rady Dydaktycznej: *T. Mering*

Załącznik nr 1

do uchwały nr 29/2025 Rady Dydaktycznej dla kierunków studiów bezpieczeństwo wewnętrzne, cyberbezpieczeństwo, europeistyka-integracja europejska, organizowanie rynku pracy, politologia, polityka kulturalna i zarządzanie w kulturze, polityka publiczna, polityka społeczna, stosunki międzynarodowe, studia euroazjatyckie z dnia 7 maja 2025 r. :wzór oświadczenia osoby studiującej o wykorzystaniu w pracy systemów sztucznej inteligencji, jeśli zostały dopuszczone, albo o braku użycia systemów SI

**Formularz oświadczenia o korzystaniu z narzędzi sztucznej inteligencji**

**Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych**

**Uniwersytet Warszawski**

**Imię i nazwisko osoby studiującej:**

**Numer indeksu:**

**Nazwa zajęć na których powstałą praca:**

**Tytuł pracy:**

Oświadczenia:

☐ Rozumiem co stanowi plagiat i posiadam wiedzą na temat obowiązujących w tym zakresie regulacji uczelnianych.

☐ Praca została przygotowana samodzielnie, bez użycia narzędzi sztucznej inteligencji (SI) lub też ich wykorzystanie ograniczyło się do redakcji przypisów, sprawdzania pisowni i gramatyki, formatowania pracy, w tym wstawianie spisu treści czy też przekształcania stylu przypisów i bibliografii.

☐ Prawidłowo oznaczyłem/oznaczyłam wszystkie źródła wykorzystane w pracy, zarówno w tekście, jak i na liście odniesień / bibliografii.

☐ Nie wykorzystałem/ nie wykorzystałam wcześniejszej lub obecnej pracy pisemnej innego studenta, aby przedłożyć ją jako własną.

☐ Nie korzystałem/ nie korzystałam z pomocy osób trzecich w celu stworzenia tej pracy.

☐ Nie korzystałem/ nie korzystałam z translatorów do tłumaczenia większych fragmentów z innego języka na potrzeby tej pracy.

☐ Korzystałem/korzystałam z narzędzi sztucznej inteligencji podczas przygotowywania niniejszej pracy.

Proszę określić zakres wykorzystania narzędzi sztucznej inteligencji:

☐ChatGPT ☐Gemini ☐Copilot

☐Grammarly ☐DeepL ☐QuillBot

☐Jenni.ai ☐AI writer ☐Semantic Scholar

☐Scispace ☐ Inne: (proszę określić)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**W jaki sposób wykorzystał/wykorzystała Pan/Pani narzędzia sztucznej inteligencji do stworzenia pracy?\***

☐ wygenerowanie niektórych części pracy

☐ stworzenie konspektu

☐ zarządzanie bibliografią (w tym: poszukiwanie i/lub porządkowanie literatury)

☐ generowanie cytatów w tekście i bibliografii

☐ parafrazowanie tekstów źródłowych

☐ tworzenie podsumowań tekstów źródłowych

☐ redakcja językowa (sprawdzenie poprawności gramatycznej, struktury zdań, słownictwa)

☐ tłumaczenie tekstu z języka obcego

☐ Inne: (proszę określić)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\*Wybierz odpowiednie

Data Podpis

Załącznik nr 2

do uchwały nr 29/2025 Rady Dydaktycznej dla kierunków studiów bezpieczeństwo wewnętrzne, cyberbezpieczeństwo, europeistyka-integracja europejska, organizowanie rynku pracy, politologia, polityka kulturalna i zarządzanie w kulturze, polityka publiczna, polityka społeczna, stosunki międzynarodowe, studia euroazjatyckie z dnia 7 maja 2025 r. : *The AI Assessment Scale.* Źródło: The Artificial Intelligence Assessment Scale (AIAS): A Framework for Ethical Integration of Generative AI in Educational Assessment. (2024). *Journal of University Teaching and Learning Practice, 21*(06). <https://doi.org/10.53761/q3azde36>

**Opis poziomów skali**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1** | **BRAK SI** | **Weryfikacja efektów uczenia się jest przeprowadzana całkowicie bez pomocy sztucznej inteligencji. Studenci polegają wyłącznie na swojej wiedzy, zrozumieniu i umiejętnościach.**  **Sztuczna inteligencja nie może być wykorzystywana w żadnym momencie oceniania.** |
| **2** | **GENEROWANIE POMYSŁÓW I TWORZENIE STRUKTURY PRZEZ SI** | **Sztuczna inteligencja może być wykorzystana m.in. do przeprowadzenia burzy mózgów, stworzenia struktury i generowania pomysłów na udoskonalenie pracy.**  **W ostatecznej wersji pracy nie mogą się znaleźć żadne treści wygenerowane przez sztuczną inteligencję.** |
| **3** | **REDAKCJA WSPOMAGANA PRZEZ SI** | **Sztuczna inteligencja może być wykorzystywana do poprawy przejrzystości i jakości prac stworzonych przez studentów celem udoskonalenia wersji końcowej, ale nie może zostać użyta do tworzenia nowych treści.**  **Korzystanie z narzędzi SI jest dozwolone podczas redagowania pracy, ale oryginalna wersja bez śladów użycia SI musi być dodana w załączniku.** |
| **4** | **KRYTYCZNA EWALUACJA ZADAŃ WYKONANYCH PRZEZ SI** | **Sztuczna inteligencja jest wykorzystywana do wykonywania określonych elementów zadania, a studenci dyskutują nad treściami wygenerowanymi przez sztuczną inteligencję. Ten poziom wymaga krytycznego zaangażowania w treści generowane przez SI oraz oceny ich wyników.**  **Używanie SI jest dozwolone do wykonania określonych zadań, ale każda wygenerowana treść musi być cytowana.** |
| **5** | **PEŁNA INTEGRACJA SI** | **Sztuczna inteligencja powinna być wykorzystywana jako “asystent” kształcenia, aby spełnić wymogi oceny, umożliwiając podejście oparte na współpracy z SI i zwiększające kreatywność.**  **SI może być używana na każdym etapie oceniania w celu wsparcia własnej pracy studentów bez konieczności wskazywania, które treści zostały wygenerowane przez SI.** |

**Wprowadzenie do skali**

Skala AIAS (ang. *The Artificial Intelligence Assessment Scale*) zapewnia uczelniom ustrukturyzowane podejście do integracji narzędzi SI z systemami oceniania, przy czym każdy poziom skali określa zakres dozwolonego wykorzystania SI i jednocześnie wyznacza odpowiedzialność osób studiujących za korzystanie z tych narzędzi. Skala jest elastyczna i uwzględnia fakt, że choć model liniowy jest korzystny ze względu na swoją prostotę, to musi on również uwzględniać zróżnicowany charakter zadań akademickich. Skala został więc zaprojektowany jako narzędzie praktyczne. Zachęcamy instytucje szkolnictwa wyższego do dostosowania skali AIAS w oparciu o własne decyzje dotyczące polityki w zakresie korzystania z narzędzi SI w procesie oceniania.

**Każdy poziom skali ma charakter kumulatywny pod względem dozwolonego zaangażowania SI.** Na przykład zadanie oznaczone na poziomie 3 pozwala na wykorzystanie narzędzi SI zarówno do generowania pomysłów i ich strukturyzacji, a także do redakcji językowej. Poziom 4 wyróżnia się tym, że wymaga od osób studiujących nie tylko korzystania z narzędzi SI do określonych zadań, ale także krytycznej ewaluacji treści wygenerowanych przez sztuczną inteligencję. Poziom ten nie wyklucza wykorzystania SI w procesie twórczym, ale podkreśla potrzebę refleksji i analizy treści generowanych przez sztuczną inteligencję. Wybór czy osoby studiujące mogą korzystać z narzędzi SI do edycji języka takiej analizy, zależy od indywidualnej decyzji prowadzącego, w zależności od wymagań każdego zadania w procesie oceniania oraz szerszych decyzji dotyczących polityki instytucjonalnej.

**Szczegółowy opis poziomów skali**

***Poziom 1: Brak SI***

Na tym poziomie osoby studiujące nie mogą korzystać z SI w żadnej postaci. Jest to wskazane dla procesu oceny, w którym preferowane lub wymagane jest samodzielne wykazanie się wiedzą, zrozumieniem i umiejętnościami lub też gdy użycie AI jest niepraktyczne lub niemożliwe. Chociaż etap ten może obejmować przeprowadzanie egzaminów bez użycia technologii, niekoniecznie wymaga warunków egzaminacyjnych. Na przykład:

• Dyskusje, debaty lub inne ustne formy oceniania bez użycia technologii

• Samodzielna lub grupowa praca na zajęciach bez użycia technologii

• Egzaminy ustne lub pisemne, sesje pytań i odpowiedzi, a także dyskusje między osobami studiującymi a nauczycielami akademickimi.

Zalecamy, aby wszelkie działania na poziomie 1 były prowadzone pod nadzorem nauczyciela akademickiego. Wynika to z obaw związanych z potencjalnym zezwoleniem na pracę poza zajęciami w warunkach "braku sztucznej inteligencji". Osoby studiujące, które posiadają wyższy poziom umiejętności cyfrowych lub dostęp do lepszych (często droższych) narzędzi SI mogą być w stanie korzystać z SI w sposób, który jest trudny do wykrycia.

***Poziom 2: Generowanie pomysłów i tworzenie struktury przez SI***

Na tym poziomie skali osoby studiujące mogą używać narzędzi SI do burzy mózgów, uzyskiwania informacji zwrotnej i strukturyzowania pomysłów; jednak ostateczna wersja pracy nie powinna zawierać żadnych treści, które zostały bezpośrednio wygenerowane przez SI. Ten poziom jest przydatny w przypadku zadań, w których osoby studiujące mogą skorzystać z dodatkowego wsparcia w rozwijaniu pomysłów lub udoskonalaniu swojej pracy. Jednak wersja ostateczna pracy musi być wyłącznie autorstwa studenta. Korzystanie z narzędzi SI na tym poziomie może przynieść korzyści studentom, zapewniając im dostęp do szerszego zakresu pomysłów i poprawę jakości wersji ostatecznej ich pracy. Przykłady działań na poziomie 2 obejmują:

• Wspólna burza mózgów: osoby studiujące mogą używać sztucznej inteligencji do generowania pomysłów lub rozwiązywania problemów. Pomysły te mogą być następnie omawiane, filtrowane i udoskonalane w ramach współpracy z innymi osobami studiującymi.

• Konspekty prac: osoby studiujące mogą używać sztucznej inteligencji do tworzenia ustrukturyzowanych konspektów prac.

• Pomoc przy projektowaniu badań: Sztuczna inteligencja może być wykorzystywana do sugerowania tematów, obszarów zainteresowań lub źródeł naukowych, które mogą być przydatne w badaniach studenta (jeśli model SI ma dostęp do Internetu).

***Poziom 3: Redakcja wspomagana przez SI***

Na poziomie 3 osoby studiujące mogą wykorzystywać sztuczną inteligencję do udoskonalenia warstwy językowej i redakcyjnej treści swojej oryginalnej pracy. Może to być szczególnie korzystne dla osób, dla których język, w którym pisana jest praca nie jest językiem ojczystym lub dla tych, którzy mają problemy z poprawnym posługiwaniem się językiem ojczystym. We wszechstronnym podejściu do oceniania, narzędzia SI mogą być dopuszczone do wspierania edycji obrazów lub filmów, jednak nie mogą one wykorzystywane do tworzenia nowych elementów pracy. Przykłady:

• Gramatyka, interpunkcja i pisownia: osoby studiujące mogą używać sztucznej inteligencji do identyfikowania i poprawiania błędów gramatycznych, interpunkcyjnych, ortograficznych i składniowych w swojej pracy.

• Słownictwo: Sztuczna inteligencja może sugerować odpowiednie terminy lub synonimy, aby zastąpić prostsze słowa i frazy, w celu poprawy przejrzystości tekstu.

• Redakcja struktury zdań: W przypadku osób studiujących, które mogą mieć trudności z konstruowaniem spójnych zdań, sztuczna inteligencja może zostać użyta do ich przeformułowania bez zmiany pierwotnego znaczenia.

• Edycja wizualna: Narzędzia do generowania obrazów mogą być używane do edycji oryginalnych obrazów, na przykład za pomocą technik takich jak wypełnianie generatywne i rozszerzanie generatywne.

Na poziomie 3. oczekuje się od studentów, żeby w procesie oceny załączyli swoją oryginalną pracę w celu jej porównania z treściami wspomaganymi przez sztuczną inteligencję. W ten sposób studenci mają szansę udokumentować autentyczność swojej pracy. Przypisanie tego poziomu może sprawić, że tradycyjna forma oceny będzie odpowiednia do wykorzystania w procesie uwzględniającym sztuczną inteligencję, ale jest to raczej podejście tymczasowe, które można stosować do czasu, gdy formy oceny będą mogły być w pełni dostosowane do użycia narzędzi SI. Dlatego zalecamy stosowanie tego poziomu skali jako punktu przejściowego w integracji narzędzi SI przez uczelnie.

***Poziom 4: Krytyczna ewaluacja zadań wykonanych przez SI***

Na tym poziomie skali studenci używają SI do wykonywania określonych części swoich zadań z jednoczesnym uwzględnieniem ludzkiej oceny i interpretacji treści generowanych przez sztuczną inteligencję. Osoby studiujące muszą dokonać krytycznej oceny treści wygenerowanych przez sztuczną inteligencję z uwzględnieniem oszacowania ich trafności, dokładności i adekwatność. Ten poziom skali zachęca do głębszego zrozumienia możliwości i ograniczeń narzędzi SI, wykraczających poza podstawowe tworzenie lub redakcję tekstu. Na przykład:

• Bezpośrednie generowanie: osoby studiujące mogą otrzymać zadanie polegające na wykorzystaniu SI do wygenerowania treści na określony temat. Może to obejmować np. tworzenie zestawów danych, postów w mediach społecznościowych lub innych treści. Uzyskane materiał jest traktowany jako podstawa do stworzenia oryginalnej pracy, zawierającej zarówno treści wygenerowane przez SI, jak i efekty pracy własnej osób studiujących.

• Analiza porównawcza: po wygenerowaniu treści przez sztuczną inteligencję, osoby studiujące mogą zostać poproszone o porównanie ich z treściami stworzonymi na ten sam temat przez człowieka (z jednoczesnym identyfikowaniem różnic, podobieństw i ewentualnych obszarów rozbieżności).

• Krytyczna ocena: osoby studiujące mają za zadanie wygenerowanie treści z wykorzystaniem narzędzi SI z jednoczesnym nastawieniem na ich krytykę, kwestionowanie wyborów, powielanych uprzedzeń i ujawnianiem potencjalnych nieścisłości.

• Integracja: osoby studiujące mogą otrzymać zadanie polegające na połączeniu treści wygenerowanych przez sztuczną inteligencję z większym projektem. Podstawowym zadaniem osób studiujących jest tutaj zapewnienie spójności i zgodności poszczególnych części składowych pracy.

Poziom 4 wprowadza bardziej złożoną interakcję między sztuczną inteligencją a osobami studiującymi. Oczekuje się tutaj, że osoby studiujące będą krytycznie angażować się w ewaluację treści generowanych przez sztuczną inteligencję. Ten poziom skali nie zakłada konkretnej kolejności, w jakiej sztuczna i ludzka inteligencja wchodzą w interakcje; dopuszcza możliwość, aby osoby studiujące mogły, ale nie musiały, korzystać z SI po przeprowadzeniu analizy. Jednocześnie przyjmuje się, że wszelkie treści stworzone z użyciem SI powinny zostać odpowiednio oznaczone. Wspomniana elastyczność jest zamierzona, co wynika z faktu, że twórcze i wieloetapowe procesy pracy akademickiej nie zawsze przebiegają liniowo. Na przykład, studenci mogą przeprowadzić własną analizę, a następnie udoskonalić lub przerobić dane wyjściowe za pomocą narzędzi SI. Głębsze zaangażowanie i ocena wszelkich treści generowanych przez SI jest ważnym elementem, który definiuje poziom 4 skali.

***Poziom 5: Pełna integracja SI***

Na ostatnim poziomie skali sztuczna inteligencja może być używana przez cały czas trwania zadania według uznania studenta lub sugestii nauczyciela. Kryteria oceny na tym poziomie mogą nakazywać lub zalecać używanie konkretnych narzędzi SI, lub też mogą pozostawiać osobom studiującym swobodę wyboru w tym zakresie.

Poziom 5 może być stosowany w zadaniach, które wymagają użycia narzędzi SI w ramach osiągania efektów uczenia się, jak również w sytuacji, gdy możliwa jest walidacja efektów uczenia się niezależnie od stosowania instrumentów SI. Wyznaczone na tym poziomie zadania umożliwiają osobom studiującym zapoznanie się z możliwościami instrumentów generatywnej sztucznej inteligencji w zakresie pobudzania kreatywności oraz współpracy. Poziom 5 odzwierciedla także sposób, w jakim technologie te są wykorzystywane poza edukacją, tj. w dziedzinach takich jak np. dziennikarstwo i marketing. We wspomnianych sferach wykorzystuje się treści generowane przez sztuczną inteligencję, jednak proces ten nadal wymagają nadzoru redakcyjnego ze strony człowieka (Hartmann i in., 2023; Kshetri i in., 2023). Przykładowe, możliwe do wyznaczenia na poziomie 5 skali zadania obejmują :

• Współtworzenie: osoby studiujące otrzymują szerokie tematy lub wytyczne do realizacji zadań z wykorzystaniem całego spektrum instrumentów SI.

• Eksploracja SI: osoby studiujące używają różnych narzędzi SI, aby badać szeroki zakres pomysłów, stylów lub rozwiązań, zwracając uwagę na etyczne   
i praktyczne implikacje wynikające ze stosowania technologii w danym obszarze..

• Sprzężenie zwrotne: osoby studiujące podczas pracy nad zadaniem mają możliwość jednoczesnego używania SI do korygowania efektów swojej pracy, oraz wpływania na jej ostateczny wynik.

• Produkty SI: Studenci tworzą gotowe produkty lub artefakty za pomocą SI, takie jak np. oprogramowanie lub prace artystyczne.